

Рассмотрев проект ФЗ О семеноводстве (ID 02/04/12-19/00097730) прошу учесть следующие недостатки:

1.ФЗ «О семеноводстве» в целом, не может быть принят потому, что согласно ст.76 Конституции, ФЗ в РФ принимаются только по предметам ведения (ч.1) и по предметам совместного ведения РФ и её Субъектов (ч.2).

Статьями 71 и 72 Конституции, установлены такие предметы ведения, среди них нет семеноводства сельскохозяйственных и лесных растений, следовательно, в области семеноводства, Федеральный закон приниматься не может;

2.Преамбула законопроекта. В соответствии с ч.1, Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – 184-ФЗ), установление обязательных требований к процессам производства, хранения, реализации, транспортировки и использованию семян, как и любого иного вида продукции, относится к сфере ведения 184-ФЗ. Следовательно, установление таких обязательных требований в законе о семеноводстве – не законно;

3.Основные понятия. Приведенные в ст.1 формулировки основных понятий не адекватны, противоречат Гражданскому Кодексу РФ и Праву ЕАЭС. В тексте законопроекта используются термины, понятие которых не раскрыты в ст.1, значит могут неопределенно широко трактоваться и наоборот, в ст.1 раскрываются такие понятия которые в тексте законопроекта нигде не используются. Например:

-понятие «автор», дублирует понятие «оригинатор», при этом разработчики решили, что автором сорта может быть только гражданин РФ, видимо в других странах, селекционеров авторов сортов, просто не может быть никогда;

-разработчики совершили прорыв в науке и при формулировании понятия «сельскохозяйственные растения», открыли новый вид культур, «крупяные». Причем перечислены они в ряду с зерновыми и зернобобовыми культурами;

-установлен исчерпывающий перечень признаков характеризующих «хозяйственно-полезные признаки и (или) свойства сорта или гибрида» (ХПП). Попытка нормативно установить перечень ХПП абсурдна, ХПП это такие свойства которые постоянно определяются спросом рынке и меняются в зависимости от него, от сезона к сезону;

-определение посевных (посадочных и иных) показателей качества партии семян – превращается в мероприятие, по признанию чужой собственности пригодной или не пригодной для использования. В то время, когда это всего лишь измерение показателей всхожести семян, энергии их прорастания и др.,

Формулировки основных понятий из ст.1 законопроекта не могут быть поддержаны. Предлагается обязать авторов законопроекта пройти принудительную аттестацию на наличие знаний в сфере селекции и семеноводства в независимых образовательных учреждениях;

4.Статья 3, законопроекта вмешивается в компетенцию ФЗ О техническом регулировании, в части установления обязательных требований к процессам производства, хранения, реализации, транспортировки и использования семян сельскохозяйственных растений и семян лесных растений (см.п.2, комментариев).

Кроме этого, статьей 3 предлагается ввести новый платный административных барьер для сельхозпроизводителей, выражающийся в запрете или разрешении чиновниками МСХ, использовать те или иные сорта полезных

сельскохозяйственных растений, через введение в право России Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию.

Введение контроля за внутрихозяйственными рисками предпринимателей – недопустимо. Такие риски на напрямую не оказывают влияния на охраняемые государством ценности. Предприниматели вправе свободно и на свой риск, выбирать любые сорта, для использования в собственном производстве.

Также разработчиками вводится не существующий пока в РФ государственный контроль (надзор) в области семеноводства. Данная инициатива не может быть поддержана, так как не существует социально значимых рисков от использования семян, которые могли бы повлечь негативные последствия для ключевых ценностей нашего государства.

В настоящее время такого вида самостоятельного контроля в РФ не существует. В соответствии со ст.37.1, 149-ФЗ, государственный контроль (надзор) в области семеноводства проводится только одновременно при осуществлении других видов контроля.

Разработчиком не сформулированы цели такого регулирования, какие риски предполагается исключить, какова стоимость введения в РФ нового вида самостоятельного контроля (надзора) для субъектов контроля и для государственного бюджета. Поэтому ст. 3 законопроекта, предлагается исключить полностью.

5.Статьей 4, законопроекта вводятся новые, избыточные, необоснованные и противоречащие вышестоящим НПА, коррупциогенные полномочия ФОИВ и подведомственных учреждений ФОИВ:

-ч.3,п.2) проведение лабораторных исследований в области семеноводства через подведомственные учреждения;

-ч.3,3) проведения определения сортовых и посевных качеств семян через подведомственные учреждения.

Указанные исследования не являются лицензируемыми, проводятся любыми аккредитованными в установленном порядке лицами поэтому административное закрепление порядка предоставления таких услуг, является коррупциогенным фактором.

Разработчиком не сформулированы цели введения такого регулирования, не обозначены риски которые предполагается исключить, не просчитана стоимость введения нового вида регулирования для субъектов контроля и для государственного бюджета. Поэтому указанные части ст. 4 законопроекта, предлагается исключить полностью.

-ч.3,4) создание, развитие и эксплуатация федеральной государственной информационной системы в области семеноводства сельскохозяйственных растений.

Разработчиком не сформулированы цели введения такого регулирования, не обозначены риски которые предполагается исключить, не просчитана стоимость введения нового вида регулирования для субъектов контроля и для государственного бюджета. Поэтому указанную часть ст. 4 законопроекта, предлагается исключить полностью, как нарушающую принцип риск ориентированности.

-ч.3,5) мероприятия по созданию банка семян со стандартными образцами сортов семян и утверждение порядка сохранения генетического материала и относящихся к нему документов;

-ч.3,6) формирование Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию в порядке.

Норма избыточная и противоречащая вышестоящему НПА – ГК РФ ст.1414. Указанной статьей определяется государственная регистрация селекционного достижения, которая заключается во включении селекционного достижения в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений. Других Реестров при государственной регистрации не предусмотрено.

Кроме того, разработчиком не сформулированы цели такого регулирования, не обозначены риски которые предполагается исключить, не просчитана стоимость введения нового вида регулирования для субъектов контроля и для государственного бюджета. Поэтому указанную часть ст. 4 законопроекта, предлагается исключить полностью;

-ч.3,7) утверждение обязательных требований к сортовым и посевным показателям качества семян;

-ч.3,8) иные полномочия в области семеноводства в соответствии с настоящим Федеральным законом;

-ч.4,п.1) осуществление государственного контроля (надзора) в области семеноводства;

-ч.4,2) осуществление контроля за ввозом на территорию Российской Федерации генно-инженерно-модифицированных семян в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации, ввезенных на территорию Российской Федерации и перемещаемых по территории Российской Федерации физическими и юридическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями;

-ч.4,3) уничтожения генно-инженерно-модифицированных семян и растений или некондиционных семян на ввоз в Российскую Федерацию и их использование;

-ч.4,4) проведение анализа рисков в области семеноводства, связанных с семенами (посадочным материалом);

-ч.4,5) введение экстренных мер в области семеноводства, их изменение, отмена;

-ч.4,6) проведение лабораторных исследований семян с использованием молекулярно-генетического анализа (при наличии стандартного образца, представленного оригинатором сорта) в целях оформления генетического паспорта семян;

-ч.4,7) проведение контроля в местах выращивания, производства (в том числе переработки) семян (посадочного материала), предназначенных для ввоза в Российскую Федерацию из иностранных государств или групп иностранных государств, в целях использования для посевов и посадок;

-ч.4,8) лицензирование деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на право выполнения работ по выращиванию, производству, хранению и реализации семян (посадочного материала), в соответствии с положением, утвержденным Правительством Российской Федерации;

-ч.4,9) разработка и направление в национальный орган аккредитации критериев и условий, необходимых для проведения лабораторных исследований в области семеноводства;

-ч.4,10) разработка лицензионных требований, предъявляемых к соискателям лицензий на право выполнения работ по выращиванию, производству, хранению и реализации семян (посадочного материала);

-ч.4,11) создание и ведение федеральной государственной информационной системы выдачи и учета лицензий на право выполнения работ по выращиванию, производству, хранению и реализации семян (посадочного материала);

-ч.4,12) иные установленные законодательством Российской Федерации в области семеноводства полномочия.

Каждое из вышеперечисленных частей статьи 4, законопроекта, требует формулирование цели введения такого регулирования, так же разработчиком не обозначены риски которые предполагается исключить этим регулированием, не просчитана стоимость введения такого вида регулирования, как для субъектов контроля, так и для государственного бюджета. Поэтому статью 4 законопроекта, предлагается исключить полностью, как нарушающую принцип технической обоснованности и риск ориентированности.

5.Статьей 6, законопроекта (п.3,ч.1) предусмотрено размещения на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ежегодного плана проведения плановых проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в области семеноводства следующих. Однако законом такого вида самостоятельного государственного контроля (надзора) не предусмотрено, как и не установлено законных обязательных требований к семенам.

Авторы как всегда даже не интересуются целями такого регулирования, хотя еще до этого предложения, они должны быть сформулированы, обозначены риски которые предполагается исключить этим регулированием, и просчитана стоимость введения нового вида регулирования для субъектов контроля и для государственного бюджета. Иначе невозможно принять решение о поддержки такой инициативы. Поэтому указанные части ст. 6 законопроекта, предлагается исключить полностью.

Так же авторами законопроекта предлагается норма о праве ФОИВ вводить временные ограничения на ввоз семян и посадочного материала и установление специальных требований к ввозимым семенам. Данное предложение не обосновано разработчиком, коррупциогенно и дублирует с полномочие ФОИВ в области карантина растений, когда такие ограничения на ввоз и установление специальных требований обоснованы фитосанитарным здоровьем партий семян.

Даже предположить невозможно какую же угрозу могут таить в себе семена для того, что бы их ввоз пришлось ограничивать. Фитосанитарное состояние – понятно, в рамках закона о карантине растений, ГМО – понятно, в рамках 86-ФЗ, но семена?

6.Статьей 7, законопроекта предпринимается попытка легализовать в Российском праве существование Государственного реестра селекционных достижений допущенных к использованию. Данная законодательная инициатива ничем не обоснована, экономических расчетов также не приводится, поэтому она должна быть решительно отклонена. Соответственно и статьи 8 и 9 законопроекта,

также должны быть отклонены. Предлагается избыточный вид регулирования отношений в области семеноводства, лишаящий сельхозпроизводителей права на свободный выбор сорта используемого в своей предпринимательской деятельности («самостоятельная, осуществляемая на свой риск», п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ).

Кроме этого, предлагается установление взимания государственной пошлины за внесение сведений о сортах, гибридах сельскохозяйственных растений в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию. В таком случае, размер, порядок и сроки уплаты пошлины, а также основания для освобождения от её уплаты, уменьшения размеров пошлины, отсрочки уплаты или возврата должны быть установлены Налоговым кодексом Российской Федерации.

Разработчиком не сформулированы цели введения такого регулирования, не обозначены риски которые предполагается исключить, не просчитана стоимость введения нового вида регулирования для субъектов контроля и для государственного бюджета. Поэтому указанную часть ст. 7 законопроекта, предлагается исключить полностью, как нарушающую принцип риск ориентированности и представляющую собой новый административный барьер.

7.Статья 16, законопроекта вводит норму о лицензировании деятельности в области семеноводства. Даная инициатива разработчика противоправна, в частности она противоречит ст.12, ФЗ от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» так как семеноводство сельскохозяйственных и лесных растений не входит в установленный ею перечень видов деятельности.

В соответствии с ч.3, ст.12 данного ФЗ, введение лицензирования иных видов деятельности возможно только путем внесения изменений в предусмотренный данным Федеральным законом перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии. Таким образом, разработчик предлагает введение избыточного вида регулирования отношений в области семеноводства, которое создает неоправданные барьеры для осуществления экономической деятельности.

Предлагается исключить ст.16 законопроекта, полностью.

8.Статьи 17, 18, 19 и 20 законопроекта, необоснованны. Вводят нормы, регуляторная функция которых не подтверждена экономическими расчетами. Производство семян это один из видов предпринимательства, соответственно государство не вправе вмешиваться в данный процесс, если он не несет угрозы общественной безопасности, безопасности государства, здоровью людей и окружающей среды.

Также, контроль за внутривладельческими рисками предпринимателей считается недопустимым и в Методике исполнения плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины» (п.4.7). Такие риски на напрямую не оказывают влияния на охраняемые государством ценности, поэтому предприниматели вправе свободно и на свой риск, выбирать любые сорта, для использования в производстве (такая деятельность осуществляется на свой риск, п. 1 ст.2, Гражданского кодекса РФ).

9.Статья 21, законопроекта вводит норму о том, что производители семян должны иметь соответствующую лицензию. Такая инициатива разработчика не может быть поддержана, так как противоречит ст.12, ФЗ от 04.05.2011 №99-ФЗ «О

лицензировании отдельных видов деятельности», потому что семеноводство не входит в установленный ею перечень видов деятельности. См. п.7, комментариев.

10.Статья 23, законопроекта вводит в право России ФГИС «Семеноводство». Данная инициатива не может быть поддержана, так как делает общедоступной коммерческую информацию, предполагает раскрытие ноу-хау селекционеров, ставя их в неравные условия с иностранными производителями семян, на которых нормы ст.23 не распространяются, соответственно они не будут предоставлять аналогичную информацию в ФГИС «Семеноводство».

При подготовке законопроекта, разработчиком не учтены нормы ч.1, ст4, ч.2, ст.6.1, ст.10, 13 и 14, Федерального закона от 29.07.2004 №98-ФЗ "О коммерческой тайне", а также то, что данная инициатива необоснованно ограничивает исключительные права авторов и патентообладателей на использование своих селекционных достижений.

Кроме того, информация о сортах включенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, а также включенных в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений, уже находящиеся в открытом доступе поэтому не должна запрашиваться дополнительно.

11.Статья 26, законопроекта предусматривает установление Порядка заготовки, обработки, хранения и использования семян сельскохозяйственных растений и семян лесных растений.

Данная инициатива разработчиков не может быть реализована, так как не содержит необходимого обоснования установления в Российском праве такого порядка и не содержит расчета экономической целесообразности такого регулирования.

Кроме этого, в соответствии с ч.1, ст.1, 184-ФЗ, установление обязательных требований к процессам производства, хранения, реализации, транспортировки и использованию, регулируется законом о техническом регулировании. Поэтому данная статья не может быть поддержана для включения в проект ФЗ О семеноводстве.

В целом установлению обязательных требований должна предшествовать работа по определению рисков, которые разработчик предлагает минимизировать, с указанием последствий к которым такие риски приводят. Затем должны быть предложены адекватные способы их устранения. С учетом принципа «наименьшего регуляторного воздействия» (п.4.1, Методики исполнения плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины»), когда регуляторному воздействию подвергаются только те риски которые влекут социально значимые последствия и только в пределах этих рисков. Регулятор не вправе вмешиваться в предпринимательскую деятельность, особенно в такие процессы как заготовка, обработка, хранение и использования семян сельскохозяйственных растений и семян лесных растений.

Разработчиком не просчитана стоимость введения в РФ Порядка заготовки, обработки, хранения и использования семян сельскохозяйственных растений и семян лесных растений, как для субъектов контроля, так и для государственного бюджета. Поэтому ст. 26 законопроекта, предлагается исключить полностью.

12.Статья 28, законопроекта устанавливает требования к определению сортовых и посевных (посадочных и иных) показателей качества семян и

посадочного материала, а также наличия в посевах сельскохозяйственных растений и семенах сельскохозяйственных растений генно-инженерно-модифицированных организмов.

Требования не обоснованы, использование сельхозпроизводителями семян с теми или иными сортовыми и посадочными показателями – внутренне дело предпринимателя. Такие действия не влекут никаких последствий для безопасности государства или здоровья людей, животных или окружающей среды – поэтому не могут быть предметом регулирования.

Кроме этого, аналогичные требования устанавливаются при аккредитации органов по сертификации выполняющих обозначенные выше исследования для того, чтобы результаты такой работы были более точными. Установление таких требований в ФЗ необоснованно не технически, не экономически, тем более если показатели качества семян и посадочного материала будут определяться перед использованием (посевом, посадкой). Ведь в таком случае весь закон, со всеми его видами контроля на предыдущих этапах, теряет смысл. Действительно, зачем контролировать качество в процессе оборота семян, если перед посевом их проверяют снова.

Абзац 2, данной статьи не соответствует закону. В РФ обязательные требования к (сортовым и посевным (посадочным)) показателям качества семян устанавливаются не ФОИВ, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области семеноводства, а ГОСТ или Техническим Регламентом.

Установление нормы по определению наличия в посевах и семенах сельскохозяйственных растений генно-инженерно-модифицированных организмов является не завуалированным мошенничеством. Определить наличие в посевах сельскохозяйственных растений и семенах сельскохозяйственных растений генно-инженерно-модифицированные организмы можно только по известным исследователю генам, определить генно-инженерно-модифицированные организмы с неизвестным модифицированным геном невозможно или очень условно. Следовательно, такую работу можно назвать не более чем поиск сельскохозяйственных растений содержащих известные модифицированные гены. Чем нарушается принцип «технической обоснованности», предусмотренный п.4.3 и принцип «выполнимости» п.4.6, Методики исполнения плана мероприятий («дородной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины».

При этом, на такие исследования будут расходоваться огромные бюджетные средства и скорее всего через подведомственные лаборатории.

Кроме того, следует отметить, что инициатива разработчика по контролю посевов на наличие растений, полученных с применением методов генной инженерии, выходит за рамки регулирования сферы семеноводства, поскольку включает не только выявление ГМО семян и контроль посевов с целью получения семян, но и проверку иных посевов, поэтому не может быть предметом проекта закона о семеноводстве.

Также не ясно, как сочетаются предусмотренный проектом акта государственный контроль (надзор) в сфере семеноводства за соблюдением требования о запрете использования для посева (посадки) семян

сельскохозяйственных растений, полученных с применением методов генной инженерии, и выявление генно-инженерно-модифицированных семян в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации, с предусмотренным Федеральным законом от 05.07.1996 №86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» контролем за выпуском генно-инженерно-модифицированных организмов в окружающую среду, под которым понимается деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на выявление и пресечение нарушений при действии или бездействии, в результате которых произошло внесение генно-инженерно-модифицированных организмов в окружающую среду, а также на устранение последствий выявленных нарушений.

Следует отметить, что разработчиком при введении контрольных мероприятий по выявлению ГМО организмов не учитываются положения постановления Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. № 839 «О государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, а также продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы, включая указанную продукцию, ввозимую на территорию Российской Федерации», поэтому они направлены на все ГМО организмы, а не только на организмы, не имеющие государственной регистрации и не предназначенные для выпуска в окружающую среду.

Кроме того, абз.6 установлено, что формы документов о сортовых показателях качества семян сельскохозяйственных растений и посевных (посадочных и иных) показателях качества партий семян сельскохозяйственных растений устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации ФОИВ. Эта норма противоречит Решению Коллегии ЕЭК от 31.01.2018 №18 «О перечне документов, содержащих сведения о сортовых и посевных (посадочных) качествах семян сельскохозяйственных растений, взаимно признаваемых государствами – членами Евразийского экономического союза при обращении семян сельскохозяйственных растений в рамках Евразийского экономического союза», которой уже утвержден такой перечень документов.

А с 1.1.2021 года вступает в силу Решение Совета ЕЭК от 30.01.2020 №10, об утверждении единых методов определения сортовых качеств семян с/х растений в рамках ЕАЭС.

Также разработчиком не обосновано предложение о ГМО контроле семян при ввозе на территорию РФ, в части контроля возможности ввоза семян без такого контроля в условиях Евразийского экономического союза (далее - Союз) в силу отсутствия контроля на внутренних границах Союза. Обращаем внимание также на то, что в государствах-членах Союза отсутствуют запреты и ограничения, являющиеся предметом государственного контроля в соответствии с положениями проекта акта.

В связи с этим, данная статья не может быть поддержана для включения в проект ФЗ О семеноводстве.

13.Статья 29, законопроекта дублирует ст.28, в части поиска в посевах генно-инженерно-модифицированных организмов и противоречит Решению Совета Евразийской экономической комиссии 30 января 2020 г. №10, которым утверждены

единые методы определения сортовых качеств семян сельскохозяйственных растений в рамках Евразийского экономического союза (метод полевой апробации сортовых посевов (посадок) сельскохозяйственных растений и метод грунтового контроля сельскохозяйственных растений).

Вводятся неопределенные в законопроекте понятия «сортовая идентификация» и «генетический материал», следовательно, они могут носить чрезмерно широкое толкование и служить административным барьером при осуществлении контрольно-надзорных функций.

Кроме этого, норма статьи законопроекта противоречит Решению Коллегии ЕЭК от 31.01.2018 №18 «О перечне документов, содержащих сведения о сортовых и посевных (посадочных) качествах семян сельскохозяйственных растений, взаимно признаваемых государствами – членами Евразийского экономического союза при обращении семян сельскохозяйственных растений в рамках Евразийского экономического союза» и Решению Совета ЕЭК от 30.01.2020 №10, об утверждении единых методов определения сортовых качеств семян с/х растений в рамках ЕАЭС.

Согласно ст.5, Соглашения от 07.11.2017 «Об обращении семян сельскохозяйственных растений в рамках Евразийского экономического союза», закреплена обязанность унификации подходов к проведению сортовой идентификации, а п.п.13, п.7, ст.95 Договора о Евразийском Экономическом Союзе – взаимное признание документов удостоверяющих сортовые и посевные качества семян.

В связи с этим, статья 29 не может быть поддержана для включения в проект ФЗ О семеноводстве.

14.Статья 30, законопроекта дублирует и расширяет противоправные нормы ст.28 и 29, поэтому не может быть поддержана для включения в проект ФЗ О семеноводстве.

Однако, кроме того данная статья, закрепляет проведение анализа проб семян на наличие в них модифицированных организмов, исключительно за подведомственными лабораториями, что нарушает основополагающие принципы конкуренции и содержит предпосылки к возникновению коррупционных взаимоотношений с представителями объекта проверки.

Например, согласно Решению КТС от 18.10.2011 №834 "О Положении о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)" (п.144), установлено: «В случае отбора проб по запросу производителя или владельца они имеют право определить лабораторию вне зависимости от того, на территории какой Стороны она находится». Почему же в данном законопроекте предлагается проводить исследования исключительно в подведомственных лабораториях?

15.Статья 31, законопроекта вводит норму об обязательной сертификации семян ввозимых, находящихся в обороте и предназначенных для реализации.

Данное требование излишнее, необоснованное и незаконное, так как в соответствии с ФЗ О техническом регулировании, обязательная сертификация любой продукции в РФ осуществляется на соответствие требованиям безопасности, которые предусматриваются Техническими Регламентами.

Семена не несут, и не могут нести в себе какой опасности, следовательно, и обязательной сертификации семян не может быть ни при каких условиях (ст.25, 184-ФЗ). Такое предложение противозаконно.

В настоящее время не существует ни одного Технического Регламента, ни по одной культуре, следовательно, не одна из норм предложенных разработчиком в данной статье, не может быть поддержана для включения в проект ФЗ О семеноводстве.

16.Статья 32, законопроекта вводит обязательные требования к ввозу, перевозке, производству, хранению и реализации, устанавливается запрет на свободный выбор сорта через административный барьер по включению в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию.

Разработчики нарушают принцип «приоритета законодательного уровня», п.4.8, Методики исполнения плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины». Так, в соответствии с ч.1, ст.1, 184-ФЗ, установление обязательных требований к процессам производства, хранения, реализации, транспортировки и использованию, регулируется законом о техническом регулировании. Поэтому данная статья не может быть поддержана для включения в проект ФЗ О семеноводстве.

17.Статья 33, законопроекта устанавливает обязательные требования к реализации и транспортировке партий семян. Как отмечалось выше обязательные требования к процессам реализации и транспортировки могут быть установлены только Техническими Регламентами и в рамках 184-ФЗ.

Кроме того, нормами данной статьи закрепляется право ФОИВ на установление формы ярлыков и этикеток. Что также противоречит ч.1, ст.1, 184-ФЗ, в части установление обязательных требований к продукции (семенам).

В соответствии с ч.3, ст.4, 184-ФЗ «ФОИВ вправе издавать в сфере технического регулирования акты только рекомендательного характера, за исключением случаев, установленных статьями 5 и 9.1 настоящего Федерального закона. Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос" вправе издавать в сфере технического регулирования акты только рекомендательного характера».

Поэтому статья 33, законопроекта не может быть поддержана для включения в проект ФЗ О семеноводстве.

18.Статья 34, законопроекта устанавливает порядок ввоза и вывоза партий семян.

Абзац 1 - ввоз через специализированные пункты пропуска. Норма не обоснована, разработчик не предоставил данных свидетельствующих о необходимости и обоснованности данного административного барьера.

Абзац 2 – установлены требования к ввозимым партиям семян. Требование о наличие генетического паспорта завышенное, такие документы есть не у всех сортов, а у некоторых культур разных сортов, такой паспорт будет одинаковым. Законных обязательных требований к семенам в РФ не существует.

Абзац 3 – предлагается сложная и громоздкая система документирования. Документы стран экспортеров будут переоформляться на отечественные. Нужно гармонизировать законодательство и прийти к взаимному признанию документов, хотя бы тех лабораторий, где проведен аудит.

Абзац 4 – запрещает ввоз партий семян сельскохозяйственных растений, сорта которых не включены в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию.

Норма разработчиком не обоснованна, цели регулирования не определены, поэтому их достижение нельзя оценить. К тому же, следует напомнить, что в 2008 году, в связи с введением в действие части 4 ГК РФ, ведение Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию - было отменено (п.44, ст.2, ФЗ от 18.12.2006 №231-ФЗ «О введении в действие части 4, ГК РФ»). Поэтому, то, что нормы действующего 149-ФЗ «О семеноводстве» еще содержат упоминание о таком Реестре, это вина Минсельхоза России, который не выполнил поручение Президента - привести все подзаконные акты в соответствие к Гражданскому Кодексу РФ.

В настоящее время, цель разработчика в легализации незаконного существования этого Реестра, который остается административным барьером, ограничивающим право сельхозпроизводителей, на самостоятельный выбор используемых сортов.

Абзац 5 – запрещает ввоз в Российскую Федерацию семян (посадочного материала) из иностранных государств или групп иностранных государств, без осуществления контроля федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области семеноводства сельскохозяйственных растений, в местах выращивания, производства, отгрузки партий семян.

таким образом, ст.34 содержит признаки коррупционности, не регуляторно, ни экономически не обоснована, поэтому не может быть поддержана.

19.Статья 35, законопроекта предлагает введение в РФ нового вида самостоятельного контроля (надзора), которого в настоящее время не существует.

При этом, разработчик не утруждает себя определением целей регулирования таким новым видом контроля. Соответственно, невозможно понять какие риски предполагается устранять введением нового вида контроля в РФ. Не просчитана стоимость введения нового вида контроля как для субъектов, так и для государственного бюджета. Но уже сейчас предполагается обследовать все посевы на наличие в них ГМО растений.

Необходимо отметить, что в настоящее время, в соответствии с абз.1, ст.37.1, 149-ФЗ «О семеноводстве», государственный надзор в области семеноводства осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении ими в соответствии с законодательством Российской Федерации федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и государственного надзора в области сельского хозяйства согласно их компетенции в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В связи с вышеизложенным, предложение разработчика, изложенное в ст.35 законопроекта, не может быть поддержано.

20.Статья 36, законопроекта определяет задачи государственного контроля (надзора) в области семеноводства.

Перечисленные разработчиком задачи не обоснованы. Они заключаются собственно в самом контроле. Контроль ради контроля не может быть поддержан.

С учетом принципа «наименьшего регуляторного воздействия» (п.4.1, Методики исполнения плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины») - регуляторному воздействию подвергаются только те риски, которые влекут социально значимые последствия и только в пределах этих рисков.

В данном случае, и без осуществления контроля, социально значимые последствия наступить не могут. Поэтому цели регулирования и факт наступления негативных последствий должны быть доказаны. Соответственно, предложение разработчиков из ст.36 - не могут быть поддержаны.

Автора проекта данной статьи необходимо обязать пройти принудительное обучение в любом образовательном учреждении страны, желательно в сфере селекции и семеноводства.

21.Статья 37, законопроекта устанавливает права должностных лиц. Редакция, предложенная разработчиком, не может быть поддержана, так как противоречит нормам 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, от 26.12.2008 года и вводит новые непредусмотренные законом функции ФОИВ. В частности «обследование» партий семян и объектов, связанных с оборотом семян. Что имеется в виду? Какая цель у такого полномочия? – авторами не обосновано.

В связи с вышеизложенным, предложение разработчика, изложенное в ст.37 законопроекта, не может быть поддержано.

22.Статья 38, законопроекта вводит в право России - мониторинг состояния семян (посадочного материала) и объектов семеноводства. При этом понятие «объект семеноводства» не раскрывается. Даная норма так же, не регуляторно не экономически не обоснована, цель такого регулирования не ясна.

Информация о состоянии семян фактически есть у ФОИВ и накапливается при определении показателей качества семян (посадочного материала) сельскохозяйственных растений в порядке ст.28-30 законопроекта.

Кроме того, определением сортовых и посевных показателей занимаются индивидуальные предприниматели и юридические лица, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации **в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации** федеральным органом исполнительной власти, по согласованию с ФОИВ, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области аккредитации.

Туже информацию ФОИВ может получать при осуществлении полномочий по контролю (надзору), которые предлагаются данным законопроектом.

В связи с этим, данная статья законопроекта не может быть поддержана.

24.Статья 40, законопроекта вводит норму об анализе рисков в области семеноводства за счет бюджета. При этом, какими могут быть риски для государства или его граждан – умалчивается. Поэтому пока не предоставлено доказательств ущерба экономике государства или здоровью людей или окружающей среде, такое предложение разработчика не может быть поддержано.

Разработчиком не сформулированы цели такого регулирования, какие риски предполагается им исключить, какова стоимость таких анализов риска для предпринимателей и для государственного бюджета.

25.Статья 41, законопроекта вводит понятие экстренных мер в области семеноводства. Указанная инициатива не обоснована, поэтому не может быть поддержана. Какие цели у экстренных мер в области семеноводства, какие риски предполагается устранять такими мерами?

26.Статья 42, законопроекта предусматривает введение временных ограничений на ввоз в Российскую Федерацию семян (посадочного материала) и установление требований к ввозимым в Российскую Федерацию семенам (посадочному материалу).

Семена не несут в себе такой угрозы, чтобы по какой либо причине, можно было бы ввести ограничения на ввоз. Кроме того слово «временные» предполагает наличие какой то причины, до устранения которой ограничивается ввоз. Разработчик должен обозначить такие причины, предоставить расчет ущерба от отсутствия такого регулирования и расчет ущерба сельхоз производителям в случае введения такого ограничения.

Также, контроль за внутривладельческими рисками предпринимателей считается недопустимым и в Методике исполнения плана мероприятий («дорожной карты») по реализации механизма «регуляторной гильотины» (п.4.7). Такие риски напрямую не оказывают влияния на охраняемые государством ценности, поэтому предприниматели вправе свободно и на свой риск, ввозить любые сорта, для использования в производстве (такая деятельность осуществляется на свой риск, п. 1 ст.2, Гражданского кодекса РФ). Регулятор не вправе вмешиваться в предпринимательскую деятельность.

В данной интерпретации, норма статьи не может быть поддержана.

27.Статья 43,

Положения глав третьей и четвертой законопроекта не соответствуют предмету регулирования, установленному преамбулой законопроекта, также не является предметом регулирования данного законопроекта международное сотрудничество в области семеноводства в редакции статьи 43 законопроекта.

При этом пункт 1 статьи 43 законопроекта дублирует положения статьи 2 законопроекта. Полномочия федерального органа исполнительной власти по контролю (надзору) в области семеноводства, предусмотренные статьей 43 законопроекта не соответствуют полномочиям, определенным статьей 4 законопроекта

PS

Притом, что семена не несут в себе никакой угрозы здоровью людей, животных, окружающей среде или безопасности государства разработчик применяет в тексте законопроекта слово «запретить» - 8 раз.